



## OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II

Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Mestská časť Bratislava – Ružinov  
Mierová 21  
827 05 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/	Bratislava
	Pd 67/23/1102-5	JUDr. Jusko	20. novembra 2023
		(02) 208 36 723	

Vec

**Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 6/2015 zo dňa 22.9.2015 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava – Ružinov v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 20/2020 zo dňa 4.2.2020, ktorým sa dopĺňa a mení všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2015 – protest prokurátora**

Proti § 3 odsek 1, odsek 3, odsek 4, § 4 odsek 1, odsek 2 všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 6/2015 zo dňa 22.9.2015 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava – Ružinov v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 20/2020 zo dňa 4.2.2020, ktorým sa dopĺňa a mení všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2015,

### **p o d á v a m**

podľa § 23 odsek 1 v spojení s § 27 odsek 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“)

### **p r o t e s t   p r o k u r á t o r a**

a podľa § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre Vám navrhujem, aby bolo protestu v lehote do 90 dní od jeho doručenia vyhovené a všeobecne záväzné nariadenie bolo v napadnutej časti zmenené tak, aby bolo v súlade so zákonom, pretože je v rozpore s § 6 odsek 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, § 5 odsek 1 písmeno a), písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, a § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

*Podľa § 27 odsek 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) tretom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, všeobecne záväzný právny predpis zrušiť alebo ho podľa povahy vecí nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení*

*protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu upovedomí orgán verejnej správy prokurátora v lehote podľa prvej vety.*

*Podľa § 27 odsek 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 357 odsek 1 písmeno a) zákona č. 162/2015 Z.z. správny súd poriadok žalobca sa môže žalobou domáhať vyslovenia nesúlady všeobecne záväzného nariadenia obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja vydaného vo veciach územnej samosprávy so zákonom.*

*Podľa § 359 odsek 1 zákona č. 162/2015 Z.z. správny súd poriadok žalobcom je prokurátor, ktorého protestu proti všeobecne záväznému nariadeniu obce, mesta, mestskej časti alebo samosprávneho kraja nebolo vyhovené. Pod nevyhovením protestu prokurátora sa rozumie nezrušenie všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti, nevykonanie zmeny všeobecne záväzného nariadenia alebo jeho napadnutej časti v lehote podľa osobitného predpisu.*

### **O d ô v o d n e n i e :**

Na základe podnetu som preskúmal všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 6/2015 zo dňa 22.9.2015 o niektorých podmienkach držania psov na území mestskej časti Bratislava – Ružinov v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava – Ružinov č. 20/2020 zo dňa 4.2.2020, ktorým sa dopĺňa a mení všeobecne záväzné nariadenie č. 6/2015 (ďalej spolu len „**VZN**“), ako aj postup vedúci k prijatiu týchto normatívnych právnych aktov.

Z výsledku hlasovania zasadnutia zastupiteľstva mestskej časti Bratislava – Ružinov (ďalej len „**mestská časť**“) konaného dňa 22.9.2015, na ktorom bolo VZN č. 6/2015 prijaté vyplynulo, že sa ho zúčastnilo 22 z celkového počtu 25 poslancov, pričom 21 poslancov hlasovalo za jeho schválenie. Už prijaté nariadenie bolo zverejnené jeho vyvesením na úradnej tabuli dňa 25.9.2015 a zvesené dňa 12.10.2015.

Z výsledku hlasovania zasadnutia zastupiteľstva mestskej časti konaného dňa 4.2.2020, na ktorom bolo VZN č. 20/2020 prijaté vyplynulo, že sa ho zúčastnilo 24 z celkového počtu 25 poslancov, pričom 23 poslancov hlasovalo za jeho schválenie. Prijaté nariadenie bolo zverejnené jeho vyvesením na úradnej tabuli dňa 18.2.2020 a zvesené dňa 16.3.2020.

Vychádzajúc z uvedeného konštatujem, že v oboch prípadoch boli dodržané procesné pravidlá stanovené zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „**zákon o obecnom zriadení**“), vedúce k prijatiu označených VZN.

*Podľa § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými*

*zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.*

*Podľa § 5 odsek 1 písmeno a), písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov (ďalej len „zákon č. 282/2002 Z.z.“) obec môže všeobecne záväzným nariadením vymedziť miesta, kde je a) voľný pohyb psa zakázaný, b) vstup so psom zakázaný.*

*Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.*

### **Mestská časť Bratislava – Ružinov sa pri prijímaní predmetného VZN dôsledne neriadila citovanými ustanoveniami.**

*Podľa § 3 odsek 1 VZN voľný pohyb psa na verejnom priestranstve na území Mestskej časti Bratislava – Ružinov je zakázaný s výnimkou miest na to určených.*

*Podľa § 3 odsek 3 veta prvá VZN voľný pohyb psa je povolený na miestach podľa ods. 1 tohto ustanovenia viditeľne označených značkou „Plocha pre voľný pohyb psov“, ktorej vzor je v prílohe 2 tohto nariadenia.*

Označené ustanovenie § 3 odsek 3 veta prvá VZN konkretizuje výnimku zo zákazu voľného pohybu psov ustanovenú v § 3 odsek 1 VZN podľa ktorého platí, že voľný pohyb psa na verejnom priestranstve na území Mestskej časti Bratislava – Ružinov je zakázaný s výnimkou miest na to určených. Ustanovenie § 3 odsek 2 VZN následne definuje, čo sa rozumie pod pojmom verejné priestranstvo. Predmetné ustanovenia VZN tvoria jeden celok, ktorý predstavuje vymedzenie priestranstva, kde je voľný pohyb so psom zakázaný.

K uvedenému možno dodať, že je vecou obce, či mestskej časti, akým spôsobom, a v akom rozsahu vymedzí miesta so zákazom voľného pohybu psa, ak sa tým nedotýka práv iných fyzických alebo právnických osôb (obdobne rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/66/2014, zo dňa 10.3.2016, ktorý bol následne potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Svzn/1/2016, zo dňa 30.11.2017).

Predmetná právna úprava je však v § 3 odsek 3 veta prvá VZN v spojení s § 3 odsek 1 VZN nejednoznačná a neurčitá. Takáto regulácia nedáva jasnú odpoveď na otázku, ktoré konkrétne miesta predstavujú výnimku z pravidla ustanoveného v § 3 odsek 1 VZN o zákaze voľného pohybu psov. Zo zákonnej úpravy vyplýva, že obec v prípade, že vymedzuje miesta zákazu voľného pohybu so psom, je povinná tak urobiť vo všeobecne záväznom nariadení výslovne. Z uvedených ustanovení VZN však nevyplývajú žiadne konkrétne miesta, ktoré predstavujú výnimku z pravidla o zákaze voľného pohybu psov na verejnom priestranstve. Tieto konkrétne miesta vyplývajú len z prílohy č. 4 k VZN č. 20/2020, ktoré dopĺňa VZN č. 6/2015; normatívny text VZN (teda samotný § 3 odsek 3 veta prvá VZN v spojení s § 3 odsek 1 VZN) však žiadnym spôsobom na túto prílohu ani len neodkazuje. Opätovne zdôrazňujem, že miesta, ktoré mestská časť reguluje ako výnimku zo všeobecného zákazu voľného psov, musia byť v texte VZN výslovne uvedené. Len takýmto

spôsobom bude dostatočne zrejmé, na ktorých konkrétnych miestach v mestskej časti Bratislava – Ružinov, je voľný pohyb so psom zakázaný, resp. kde je povolený.

Predmetné ustanovenie § 3 odsek 3 veta prvá VZN v spojení s § 3 odsek 1 VZN je teda v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno a) zákona č. 282/2002 Z.z.

Zo znenia ustanovenia § 3 odsek 3 veta prvá VZN navyše nie je ani zrejmé, že uvedeným spôsobom by bolo zabezpečené, že miesta, ktoré predstavujú výnimku zo zákazu voľného pohybu so psom na verejnom priestranstve, sú výsledkom rozhodovacieho procesu zastupiteľstva mestskej časti vo forme všeobecne záväzného nariadenia. Teoreticky totiž môže napríklad aj starosta, alebo individuálny poslanec zastupiteľstva, či iná osoba označiť ľubovoľné miesto na území mestskej časti označením voľný pohyb psov, ktoré predpokladá cit. ustanovenie § 3 odsek 3 VZN; je pritom zrejmé, že uvedené by nebolo výsledkom rozhodovacej činnosti zastupiteľstva mestskej časti a predstavovalo by negáciu jej normotvorby.

Do ustanovenia § 3 odsek 3 veta prvá VZN navrhujem výslovne konkretizovať miesta, kde je voľný pohyb so psom povolený, prípadne toto ustanovenie navrhujem upraviť tak, aby výslovne odkazovalo na grafickú prílohu, kde sú tieto miesta vymedzené.

*Podľa § 3 odsek 4 VZN každý, kto sa pohybuje v blízkosti miest vymedzených pre voľný pohyb psov podľa ods. 1 tohto ustanovenia, je povinný dbať na primeranú opatrnosť. Vstup do takto vyhradeného priestoru je na vlastnú zodpovednosť.*

Oprávnenia mestskej časti sú na úseku držania psov v § 3 odsek 6, § 4 odsek 5, § 5 odsek 1 písmeno a), b), § 6 odsek 3 zákona č. 282/2002 Z.z. vymedzené taxatívne, t.j. všeobecne záväzným nariadením môže mestská časť upraviť len tie oblasti, ktorých úprava bola mestskej časti zverená. Iné podmienky držania psov, okrem týchto taxatívne vymedzených podmienok, nie je mestská časť oprávnená upravovať vo forme všeobecne záväzných nariadení. Napriek tomu, že ide o samosprávnu pôsobnosť mestskej časti, zákonodarcom boli stanovené medze, v ktorých sa má mestská časť vo všeobecne záväznom nariadení upravujúcom podmienky držania psov, pohybovať. Ak teda mestská časť upravila aj iné právne vzťahy ako tie, ktoré sú uvedené vyššie, táto úprava je v rozpore so zákonom (obdobne rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/48/2013, zo dňa 27.11.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/210/2014, zo dňa 14.10.2015).

V posudzovanom ustanovení pritom mestská časť ukladá každému, kto sa pohybuje v blízkosti miest vymedzených pre voľný pohyb psov povinnosť dbať na primeranú opatrnosť, a tiež reguluje, na koho zodpovednosť je vstup do daného priestoru. Mám za to, že v tomto smere mestská časť vybočila z rámca, ktorý jej umožňuje regulovať zákon č. 282/2002 Z.z. Mestská časť v tomto smere upravuje v zásade zodpovednostné vzťahy, ktoré sú pritom už regulované inými súkromnoprávnymi predpismi.

Možno odkázať na § 415 Občianskeho zákonníka podľa ktorého platí, že každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí. Podľa § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka každý

zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka platí, že ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám. Napokon aj podľa § 4 odsek 3 zákona č. 282/2002 Z.z. platí, že za psa vždy zodpovedá držiteľ psa alebo osoba, ktorá psa vedie alebo nad psom vykonáva dohľad.

K uvedenému tiež považujem za potrebné dodať, že mestská časť nemá vo svojich všeobecne záväzných nariadeniach regulovať spoločenské vzťahy, ktoré sú upravené zákonom. V tomto smere ide totiž o nadbytočnú duplicitnú úpravu, pričom pred úpravou VZN má prednosť zákonná úprava. Podstatným však ostáva to, že mestská časť v označenom ustanovení VZN upravila spoločenské vzťahy, ktoré jej neprínaleží regulovať a preto je toto ustanovenie v rozpore s § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení.

Predmetné ustanovenie § 3 odsek 4 VZN navrhujem z textu VZN vypustiť.

*Podľa § 4 odsek 1 písmeno b), písmeno c) VZN vstup so psom je zakázaný: plotom ohradených priestorov, vodných plôch, okrem prípadov, ak to prevádzkový alebo iný poriadok vlastníka, nájomcu, iného užívateľa alebo správcu nehnuteľnosti dovoľuje.*

*Podľa § 4 odsek 2 písmeno c) VZN vstup so psom je ďalej zakázaný do areálov školských a predškolských zariadení. Tento zákaz sa nevzťahuje na prípady, ak to prevádzkový alebo iný poriadok vlastníka, nájomcu, iného užívateľa alebo správcu nehnuteľnosti dovoľuje.*

V nadväznosti na takto formulované znenie predmetných ustanovení VZN mám za to, že v tomto smere opätovne mestská časť prekračuje svoju pôsobnosť a reguluje spoločenské vzťahy na ktoré nie je zo zákona oprávnená. Mestská časť je totiž podľa § 5 odsek 1 zákona č. 282/2002 Z.z. oprávnená regulovať miesta, kde je voľný pohyb psa zakázaný, resp. kde je vstup so psom zakázaný. Implicitne zo zmieneného zákona vyplýva, že v tomto zmysle je mestská časť oprávnená regulovať verejné priestranstvá. Verejné priestranstvo pritom definuje § 2b zákona o obecnom zriadení podľa ktorého verejné priestranstvo je ulica, námestie, park, trhovisko **a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia**, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy **slúži na všeobecné užívanie**, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Zo znenia dotknutých ustanovení VZN vyplýva, že mestská časť reguluje nielen verejné priestranstvo, ale aj majetok fyzických a právnických osôb, ktorý nespĺňa definičné znaky verejného priestranstva. Zákaz vstupu psov totiž ustanovuje aj v plotoch ohradených priestoroch, vo vodných plochách, a do areálov školských a predškolských zariadení a to bez korekcie toho, že ide o verejné priestranstvo (prípadne aspoň o majetok vo vlastníctve, či správe mestskej časti). Z doslovného znenia § 4 odsek 1, odsek 2 VZN teda vyplýva, že zákaz vstupu so psom sa mimo iného vzťahuje aj na súkromné priestory, ktoré nie sú verejným priestranstvom. Z doslovného znenia týchto ustanovení vyplýva, že mestská časť napríklad reguluje zákaz vstupu so psom aj do rodinného domu fyzickej osoby (aj uvedené je totiž zväčša plotom ohradený priestor), resp. reguluje zákaz vstupu so psom na vodné

plochy, ktoré môžu byť v súkromnom vlastníctve (môže ísť napríklad o súkromný bazén, jazierko, neprístupné verejnosti). Mestská časť reguluje aj areály škôl a predškolských zariadení, pričom aj v tomto prípade sa môže jednať o súkromný majetok fyzických, či právnických osôb. Mestská časť však týmto spôsobom bez zákonného zmocnenia zasahuje do vlastníckych práv fyzických a právnických osôb.

Na podporu uvedeného poukazujem aj na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. PL. ÚS. 44/06, zo dňa 3.4.2007 (pri obdobnej právnej úprave k § 2b zákona o obecnom zriadení): „Verejné priestranstvo definuje v § 34 zákon o obciach; verejným priestranstvom sú všetky námestia, ulice, trhoviská, chodníky, verejná zeleň a parky a ďalšie priestory prístupné každému bez obmedzenia, teda slúžiace všeobecnému užívaniu, a to bez ohľadu na vlastníctvo k tomuto priestoru. Posudzované ustanovenie vyhlášky ale medzi verejné priestranstvá výslovne zahŕňa tiež čakárne, detské ihriská, odpočívadlá, dláždené a trávnaté plochy, vonkajšie schodiská a terasy a to bez korektívu ich všeobecného používania. Ide o priestory a miesta, ktoré nemusia byť verejné prístupné a spôsob ich využitia pre verejné účely závisí na vôli a rozhodnutí ich vlastníka či prevádzkovateľa.“

Ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno c) VZN je v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z. a § 123 Občianskeho zákonníka.

Pre úplnosť uvádzam, že na uvedenom závere nemení nič ani to, že zákaz vstupu so psom sa nevzťahuje na prípady, ak to prevádzkový alebo iný poriadok vlastníka, nájomcu, iného užívateľa alebo správcu nehnuteľnosti dovoľuje. Podstatným totiž ostáva to, že mestská časť v cit. ustanoveniach VZN bez opory v zákone reguluje aj súkromný majetok iných fyzických a právnických osôb.

Dotknuté ustanovenia VZN navrhujem upraviť tak, aby bolo zrejmé, že zákaz vstupu so psom sa vzťahuje len na priestranstvá, ktoré je možné považovať za verejné priestranstvo podľa § 2b zákona o obecnom zriadení, resp. na miesta, ktoré sú vo vlastníctve, či správe mestskej časti.

*Podľa § 4 odsek 1 písmeno a) vstup so psom je zakázaný do všetkých verejnosti prístupných budov.*

*Podľa § 4 odsek 2 písmeno f) VZN vstup so psom je ďalej zakázaný na plochy verejnej zelene a do parkov, kde je zákaz vstupu so psom vyznačený.*

Zákaz vstupu so psom na plochy verejnej zelene a do parkov, kde je zákaz vstupu so psom vyznačený, je v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z. Mám totiž za to, že toto ustanovenie VZN nie je dostatočne určité, presné a jasné. Ust. § 5 odsek 1 písmeno b) uvedeného zákona splnomocňuje obec na vymedzenie konkrétnych miest, kde je vstup so psom zakázaný, resp. ktorých priestorové vymedzenie je dostatočne určité, presné, jasné. Z tohto ustanovenia VZN však nevyplývajú žiadne konkrétne miesta, kde by bol vstup so psom zakázaný.

Opätovne možno konštatovať, že z takto formulovaného § 4 odsek 2 písmeno f) VZN navyše nie je ani zrejmé, že uvedeným spôsobom by bolo zabezpečené, že miesta, kde je vstup so psom zakázaný, sú výsledkom rozhodovacieho procesu

zastupiteľstva mestskej časti vo forme všeobecne záväzného nariadenia. V tomto smere odkazujem na argumentáciu k § 3 odsek 3 veta prvá VZN, ktorú na tomto mieste nepovažujem za účelné opakovať.

Citované ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno f) VZN navrhujem z textu VZN vypustiť, prípadne konkretizovať miesta, kde je vstup so psom zakázaný.

K ustanoveniu § 4 odsek 1 písmeno a) VZN, ktorý zakotvuje zákaz vstupu so psom do verejnosti prístupných budov, uvádzam, že aj v tomto ustanovení je právna úprava VZN nejednoznačná a neurčitá. Nikde v texte VZN sa pojem „verejnosti prístupná budova“ nedefinuje, pričom takéto vágne vymedzenie vytvára priestor pre svojoľnú interpretáciu. Taktiež toto ustanovenie VZN je preto v rozpore s § 5 odsek 1 písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z.

Citované ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno a) VZN navrhujem v texte VZN precizovať, čo sa rozumie pod pojmom verejnosti prístupná budova a to minimálne demonštratívnym výpočtom.

*Podľa § 4 odsek 1, odsek 2 VZN zákaz vstupu so psom musí byť viditeľne označený značkou „zákaz vstupu so psom“, ktorej vzor je uvedený v prílohe 1 tohto nariadenia. Označenie zabezpečí osoba, ktorá má k nehnuteľnosti právny vzťah, na vlastné náklady.*

Mestská časť v týchto ustanoveniach VZN ukladá fyzickým a právnickým osobám, ktoré majú právny vzťah k nehnuteľnostiam, povinnosť zabezpečiť označenie zákazu vstupu so psom, a to na vlastné náklady. Uloženie predmetnej povinnosti zo strany mestskej časti nemá pritom oporu v zákone č. 282/2002 Z.z., a ani inom zákone.

V tejto súvislosti pripomínam, že normotvorná právomoc samosprávy priznaná jej či už čl. 68 (samosprávna pôsobnosť) alebo čl. 71 odsek 2 Ústavy SR (plnenie úloh štátnej správy), nie je nezávislá od ostatných ustanovení Ústavy SR, ktoré obec pri jej výkone musí rešpektovať. Z rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 56/00 vyplýva, že pokiaľ normotvornou činnosťou obec ukladá povinnosti fyzickým a právnickým osobám, aj pôvodná normotvorná pôsobnosť obce je limitovaná článkom 2 odsek 3 Ústavy SR. Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 100/02, zo dňa 30.1.2003, pokiaľ ide o realizáciu ústavného príkazu ukladať povinnosti zákonom, na základe zákona alebo v jeho medziach a pri zachovávaní základných práva slobôd vyplývajúceho z čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy SR, **nemôže byť vo všeobecne záväznom nariadení uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodit'**. Nerešpektovanie uvedeného príkazu Ústavy by znamenalo negáciu zvrchovanosti zákona a tým popretia samotného princípu právneho štátu. Preto pri ukladaní povinností je potrebné rešpektovať zákonné medze, pretože povinnosti možno ukladať len v medziach zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené a tiež na to, že oblasti, ktoré môže mestská časť podľa zákona č. 282/2002 Z.z. regulovať sú upravené taxatívne, nemôže mestská časť nad rámec tohto ukladať ďalšie povinnosti, ktoré nemajú oporu v tomto zákone. Platná právna úprava výnimky z takto taxatívne vymedzených oprávnení nepozná (obdobne rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/48/2013, zo dňa

27.11.2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 13S/210/2014, zo dňa 14.10.2015).

Vychádzajúc z uvedeného nebola mestská časť oprávnená vo VZN uložiť povinnosť fyzickým a právnickým osobám zabezpečiť označenie zákazu vstupu so psom, na vlastné náklady. Nikde zo zákona č. 282/2002 Z.z., či iného zákona, nemožno vyvodiť, že by na uloženie predmetnej povinnosti bola mestská časť splnomocnená zákonom. Ustanovenie § 4 odsek 1, odsek 2 VZN sa teda v tejto časti prieči § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení.

Predmetnú časť cit. ustanovenia § 4 odsek 1, odsek 2 VZN navrhujem z textu VZN vypustiť.

Vzhľadom na vyššie uvedené uzatváram, že § 3 odsek 1, odsek 3 veta prvá, odsek 4, § 4 odsek 1, § 4 odsek 2 VZN sa prieči § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení, § 5 odsek 1 písmeno a), písmeno b) zákona č. 282/2002 Z.z. a § 123 Občianskeho zákonníka a preto navrhujem, aby bolo VZN v napadnutej časti zmenené tak, aby bolo v súlade so zákonom.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, považujem podanie protestu za dôvodné.

JUDr. Jakub Jusko  
prokurátor